

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS. N. 36/2023, DEI SERVIZI DI ORGANIZZAZIONE E REALIZZAZIONE DEI VIAGGI DI ISTRUZIONE A.S. 2025/2026 DEL I.I.S. "G. LEOPARDI – E. MAJORANA" DI PORDENONE
CIG: B985542FC4

VERBALE SEDUTA PUBBLICA DD. 26.01.2026

L'anno **2026** il giorno **26** del mese di **gennaio** alle ore **11:12** in modalità telematica, si sono riuniti in seduta pubblica, il seggio di gara e la commissione di gara, nominata successivamente alla scadenza del termine di presentazione delle offerte con determinazione n. 04/2026/Q-1 del 13/01/2026 composta dalle persone di seguito indicate:

- Dott.ssa Rossana Viola, nata a Gioia del Colle (BA) il 29/06/1973 quale membro rappresentante l'IIS e Presidente della Commissione;
- Ing. Giovanni Francesco Scolari, nato a Varese il 29/03/1948, quale membro della Commissione;
- Prof. Luigi Curtolo, nato a Pordenone il 20/09/1974, quale membro della Commissione;
- Dott.ssa Francesca Orlando, nata a Pordenone il 08/03/1974, segretario verbalizzante.

Sono altresì presenti:

- Dott.ssa Esmeralda Tuccillo, in qualità di testimone;
- Elisa Adamic, in qualità di testimone.

Nessun rappresentante degli operatori economici è presente.

Si procede alla condivisione dello schermo e vengono resi noti i punteggi attribuiti dalla commissione alle offerte tecniche.

Si rammenta che gli operatori economici che sono stati ammessi alla fase di valutazione tecnica sono: LUCANGELI, LIBERA MENTE VIAGGI e TURISMO 85.

Come da articolo 18.2 del Disciplinare di gara, trattandosi di tre operatori, la valutazione è avvenuta mediante confronto a coppie.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è stato attribuito un punteggio sulla base del coefficiente V(a) determinato tramite il metodo del confronto a coppie.

I coefficienti V(a) sono stati determinati attraverso la trasformazione in coefficienti, variabili tra zero e uno, con approssimazione alla terza cifra decimale, della somma dei valori (grado di preferenza) attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie".

Nell'applicazione del metodo del confronto a coppie ogni commissario, per ciascuno degli elementi di valutazione di natura qualitativa ha determinato la propria preferenza fra ogni coppia di offerte come segue:

- preferenza massima: 6 punti
- preferenza grande: 5 punti
- preferenza media: 4 punti
- preferenza piccola: 3 punti
- preferenza minima: 2 punti
- parità: 1 punto

È stata dunque costruita una matrice con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno; in ciascuna casella è stata collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, sono state collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto (di preferenza) ad entrambe (p1).

Una volta terminato il confronto delle coppie, sono stati sommati punti di preferenza attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie sono state trasformate in coefficienti definitivi, la somma più alta è stata riportata ad un coefficiente $V(a)$ pari ad uno, proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Si procede dunque alla condivisione dello schermo per mostrare le valutazioni dei commissari; il Presidente di commissione specifica che il criterio 1.a relativo al programma è quello che portato a una netta minor valutazione dell'operatore Turismo 85, in quanto lo stesso ha presentato una proposta di viaggi non conforme alle esigenze dell'istituto, con anche proposte di date e numero di giorni di durata di viaggi non conformi al regolamento di istituto.

In esito ai punteggi attribuiti singolarmente (di cui alle tabelle facenti parte integrante del presente verbale) ed a seguito dell'applicazione della formula indicata nel disciplinare al fine della determinazione delle medie e la successiva attribuzione dei punteggi, la classifica finale è la seguente:

Riepilogo punteggi – Discrezionali (calcolati) + Tabellari (inseriti)									
Questo foglio raccoglie automaticamente i risultati per ciascun criterio. Per i criteri discrezionali (D) i punteggi arrivano dalle matrici; per i tabellari (T) arrivano dal foglio 'Tabellari_Input'.									

Codice	Tipo	Max	Lucangeli		Libera M.		Turismo85		Fonte
			Coeff a	Punti a	Coeff b	Punti b	Coeff c	Punti c	
1.a	D	4	0,857	3,428	1,000	4,000	0,071	0,284	1a_Programma
1.b	D	5	1,000	5,000	1,000	5,000	1,000	5,000	1b_Strutture
1.c	D	5	1,000	5,000	1,000	5,000	1,000	5,000	1c_Disabili
1.e	D	10	1,000	10,000	0,188	1,880	0,188	1,880	1e_Ristorazione
2.a	D	11	1,000	11,000	0,000	0,000	1,000	11,000	2a_Sicurezza
2.b	D	12	1,000	12,000	1,000	12,000	1,000	12,000	2b_Trasporti
1.d	T	3		3		0		3	Tabellari_Input
1.f	T	6		4		4		4	Tabellari_Input
2.c	T	4		0		0		0	Tabellari_Input
2.d	T	6		4		4		4	Tabellari_Input
2.e	T	4		3		0		3	Tabellari_Input
Totale discrezionali		47		46,428		27,880		35,164	
Totale tabellari		23		14		8		14	
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO		70		60,428		35,880		49,164	

Classifica (su totale tecnico)

Operatore	Totale tecnico	Posizione	Note
a. Lucangeli	60,428		
b. Libera Mente	35,880		
c. Turismo85	49,164		

I punteggi globali vengono inseriti nella busta all'interno della piattaforma eAppalti e si procede all'applicazione della riparametrazione del punteggio, che risulta dunque la seguente:

LUCANGELI: 70

LIBERA MENTE: 48

TURISMO 85: 70

Si procede quindi al congelamento della busta tecnica e all'apertura della busta economica.

Viene dato atto che l'Operatore Economico LUCANGELI ha offerto il 31,96% di sconto sul prezzo a base d'asta pari ad € 379.350,00, per un totale complessivo offerto pari ad € 258.109,74.

Si procede a scaricare e a verificare l'allegato E.1 dando atto che risulta correttamente compilato e sottoscritto.

Risulta inoltre allegato un ulteriore documento contenente il dettaglio dei prezzi offerti avuto riguardo a ciascun singolo viaggio.

Viene dato atto che l'Operatore Economico LIBERA MENTE VIAGGI ha offerto il 25,0138% di sconto sul prezzo a base d'asta pari ad € 379.350,00, per un totale complessivo offerto pari ad € 284.460,1497.

Si procede a scaricare la documentazione allegata; nella sezione Allegato E.1 risulta allegata la relazione

contenente il dettaglio dei prezzi offerti avuto riguardo a ciascun singolo viaggio. L'Allegato E.1 risulta mancante, non allegato nemmeno nella sezione allegati generici.

La Commissione e il RUP danno dunque atto che l'Operatore Economico deve essere escluso per violazione dell'art. 17 del Disciplinare e dell'art. 108, comma 9 del D.Lgs. 36/2023.

Si procede dunque ad inviare messaggio di esclusione all'Operatore e all'operazione di esclusione dello stesso in piattaforma. Il RUP informa che alla chiusura della seduta verrà redatto, inviato e pubblicato il provvedimento ufficiale di esclusione.

Viene a questo punto dato atto che l'Operatore Economico TURISMO 85 ha offerto il 27,48% di sconto sul prezzo a base d'asta pari ad € 379.350,00, per un totale complessivo offerto pari ad € 275.104,62.

Si procede a scaricare e a verificare l'allegato E.1 dando atto che risulta correttamente compilato e sottoscritto.

Nessun altro allegato è presente in busta.

A seguito di valutazione economica i punteggi dei due operatori risultano essere i seguenti:

LUCANGELI: 70 (offerta tecnica) + 30 (offerta economica)

TURISMO 85: 48 (offerta tecnica) + 26,356 (offerta economica)

L'Operatore Lucangeli risulta dunque essere il pre aggiudicatario.

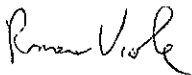
La Commissione procede a questo punto alla verifica puntuale della relazione dettagliata allegata da parte dell'Operatore dalla quale si evince che per due viaggi l'importo pro capite offerto è più alto del limite stabilito dal regolamento viaggi dell'Istituto.

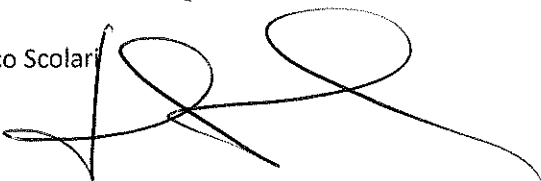
Si procede dunque a inviare comunicazione a mezzo messaggistica della piattaforma con richiesta di chiarimento di come l'Operatore intenda gestire il differenziale così da rispettare il tetto massimo stabilito da regolamento. Viene data scadenza per il giorno 28/01/20226 alle ore 12:00.

La seduta viene dunque sospesa alle ore 11:53 e il Presidente di Commissione indica quale prossima data di seduta pubblica il giorno 26 gennaio 2026 alle ore 12:30, pregando di darne comunicazione agli Operatori a mezzo piattaforma.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

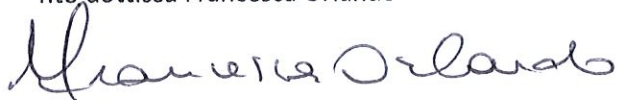
f.to Dott.ssa Rossana Viola 

f.to Ing. Giovanni Francesco Scolari 

f.to Prof. Luigi Curtolo 

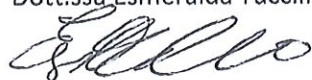
IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

f.to dott.ssa Francesca Orlando



TESTIMONI

Dott.ssa Esmeralda Tuccillo



Avv. Elisa Adamic

